



## Lektorai útmutató

A 4D tájépítészeti és kertművészeti folyóirat sokféle témájú és módszertanú tanulmányt fogad be közlésre, többek között: szabadtér-tervezéseméleti, kerttörténeti, tájtörténeti, településértékvédelmi, táji értékvédelmi, urbanisztikai, zöldinfrastruktúra, klímaadaptáció kutatások eredményeit publikáló kéziratokat; kritikai tervismertetések és meglévő kutatások elemzésére, szintézisére alapuló kutatásokat. Ennek megfelelően nincs egységes elvárás a tanulmányok szerkezetére vonatkozóan.

### Értékelési szempontok

A beérkezett kéziratok véleményezésének elkészítésében a következő általános értékelési szempontok nyújthatnak segítséget:

- Új és eredeti hozzájárulásról van szó vagy a kutatási eredmények megjelentek már esetleg máshol?
- Kellően átfogó és kritikus a cikk?
- A cím világosan és kellőképpen tükrözi a tartalmat?
- Az absztrakt tömören, jól vázolja fel a kutatási célt, a módszert és a főbb eredményeket, következtetéseket?
- A szöveg korrekt, szakszerű és olvasmányos?
- Megfelelő a cikk felépítése, szerkezete és a tartalmi részeinek kapcsolata?
- Megfelelő a függelék vagy a csatolt adatbázis?
  - Szükségesek és elfogadhatók az illusztrációk, valamint a táblázatok?
  - Az ábrák, képek forrásai és magyarázatai kielégítőek?
- Megfelelő és elégséges a szakirodalmi áttekintés?
  - A vonatkozó, más publikációkra történő hivatkozások megfelelőek?
- Az eredmények figyelemreméltó, újszerű megállapításokat tartalmaznak?
  - Nincsenek tárgyi tévedések és gondolatmeneti hiányosságok?
  - A módszerek és alkalmazásuk helyes?
  - Vitatható az eredmények értelmezése?
  - Esetleg felmerülnek figyelmen kívül hagyott fontos szempontok?

— Helyesek és pontosak a tudományos és műszaki kifejezések?

A 4D cikkeit kettős vak lektorálást követően publikáljuk, a lektor személye így ismeretlen a szerző számára, ezért, kérjük, kerüljék az azonosítást lehetővé tevő adatok megadását. A cikkek angol és magyar nyelvű olvasószerkesztést követően jelennek meg, ezért a lektorálás elsődleges célja nem a nyelvi, stilisztikai problémák jelzése.

### ***A bíráló javaslata***

Kérjük, értékelje a cikket a honlapon szövegesen; lehetőség van kizárólag a szerkesztőknek szóló üzenet rögzítésére is, valamint bírálatához akár véleményezett word dokumentum feltöltésére is van mód.\* Ezt követően, kérjük, válasszon a következő lektori javaslatok közül:

**Változtatás nélkül publikálható a cikk**

***(Jelenlegi állapotában elfogadható, ugyanakkor szerkesztésre szorul. Kérjük, **NE** ezt válassza, ha **BÁRMILYEN** jelentős megjegyzést, javaslatot tett.)***

**Kiseb átdolgozás szükséges**

***(Felülvizsgálat szükséges – a szerzők építsék be a megjegyzéseket, javaslatokat. Ebben az esetben szerkesztői döntés, hogy ismételten visszaküldjük javítást követően a cikket a lektornak.)***

**Nagyobb átdolgozás szükséges**

***(Jelenlegi formájában elutasított, de a bírálatban szereplő szempontok szerint átdolgozott cikket ismételten elküldjük a lektoroknak.)***

***Egyéb folyóirat javasolt***

***(Nem a 4D céljaival összeegyeztethető cikk esetén.)***

**Megjelentetés nem javasolt**

***(Elutasított, a bíráló által felsorolt okok miatt.)***

Hálásan köszönjük a lektorok munkáját, amellyel hozzájárulnak ahhoz, hogy a 4D-ben csak magas színvonalú, a folyóirat szellemiségének megfelelő munkák jelenhessenek meg, ezáltal segítik folyóiratunk színvonalának további emelését. Reméljük, hogy a tanulmányok véleményezése a lektorok számára is hasznos tanulságokkal szolgál. Az egyes évfolyamokban közreműködő lektorok nevét az adott évfolyam utolsó számában megjelentetjük, a bírálati munkáról kérésre igazolást adunk.

---

\* Kérjük a lektorokat, hogy a kritikai észrevételek, amennyire csak lehetséges, építőek legyenek, negatív és lekezelő jelzők használata nélkül. Az elutasító kritikánál elvárt az elutasítás indoklása.