

## Hruscsov, a kubai rakétaválság és a szovjet blokk

Békés Csaba,\* Kalmár Melinda\*\*

**Abstract** **Khrushchev, the Cuban Missile Crisis and the Soviet Bloc.** The paper first analyses the main features of the new Soviet policy after Stalin's death. It then qualifies the Cuban missile crisis as a real one by using the novel concept of real versus pseudo-crises during the Cold War. The authors evaluate both Khrushchev's and Kennedy's policies during the crisis as partial failure and partial victory. The paper also investigates the reaction of a totally surprised and underinformed Hungarian leadership to the conflict, while the final part deals with the serious lessons learned by the Soviet Bloc's leaders during the aftermath of the crisis.

**Keywords** Khrushchev, Kennedy, Kádár, Cold War, Cuban missile crisis, Soviet Bloc

### A hruscsovi váltás fő jellemzői

A Sztálin 1953 márciusi halála utáni politikai döntések alapos vizsgálata rávilágít az ekkor hatalomra került régi-új szovjet vezetés tudatosságára. Egyértelműen megállapítható, hogy megértették a világban zajló intenzív átrendeződéseket, és nemcsak a nehezen kiépített birodalmi stabilitás bizonytalanságát konstatálták, hanem azt is, hogy a modern nagyhatalmi potenciál szerkezete és dinamikája időközben jelentősen megváltozott. A régi meghatározó paraméterekhez újak csatlakoztak: az integrációs spirál és a tudományos-technikai forradalom. Látták, hogy ha a lenini–sztálini örökséget meg akarják tartani, és nem akarnak veszíteni a Nyugattal folytatott versenyben, akkor a szovjetrendszer egészét az új körülményeknek megfelelően kell átalakítaniuk. Lenin óta ez volt az első eset, amikor nem csupán a szűken értelmezett védelmi képességek jelentették a biztonságot, hanem *a rendszer általános adaptációs készsége* is. A nemzetbiztonság fogalma a korábbiakhoz képest új dimenziókkal – társadalmi, gazdasági, politikai, kulturális komponensekkel – egészült ki. Világossá vált, hogy a szuperhatalmi

---

\* MTA Társadalomtudományi Kutatóközpont, Politikatudományi Intézet; Budapesti Corvinus Egyetem, Társadalomtudományi Kar  
Email: bekes.csaba@tk.mta.hu

\*\* Szegedi Tudományegyetem, Bölcsészettudományi Kar  
Email: kalmar.melinda@t-online.hu

státusnak előfeltétele a katonai erővel és az elrettentőképességgel együtt a gazdasági erő és stabilitás is, mely nem tartható fenn műszaki tudományos együttműködés nélkül, ehhez viszont elengedhetetlen a nemzetközi – regionális és ennél szélesebb körű – specializáció.<sup>1</sup> A Sztálin halálát követő években indult kísérletek ezért arra irányultak, hogy a szovjetrendszer működését több szempontból is összhangba hozzák az aktuális idővel.

Hruscsov feltétlen érdeme, hogy maga is elég korán felismerte a váltás sokrétű jelentőségét a világ globális fejlődésében és a szovjet modell sorsának alakulásában. Vezetőtársaival hozott döntései, melyek a Nyugattal intenzívebb érintkezést feltételeztek, azzal jártak, hogy egyszersmind elfogadták a potenciálódás új elemeinek érvényességét a (szuperhatalmi) politikára és gazdaságra. A választás következményeként a szovjetrendszer megkezdte kényszerű alkalmazkodását a Tudományos Technikai Forradalomhoz (TTF) és a nyugati, illetve világ gazdasági versenyfeltételekhez. Ebben a *Sturm und Drang*<sup>2</sup> periódusban megindult a lenini–sztálini rendszer átalakítása. A főbb irányokat 1953 és 1968 között dolgozták ki, s a látványos politikai-ideológiai cezúrát az SZKP 1956. februári XX. kongresszusa jelezte.

Ez visszakanyarodott a korai világtérképezésekhez, s az új szakasz elvi megalapozásaként Sztálint leválasztotta az ősforrás Leninről, úgymond a hamis ideológiát az eszméről, a rosszat a jóról. Ezzel a gesztussal a szovjet ideológia elfedte, hogy Sztálin és Hruscsov végső soron ugyanazt a lenini intenciót követték, hasonló politikai eszköztárral, csak más-más vonásokat erősítettek fel az eltérő konstellációkban: előbbi a politikai kiméletlenséget, a vasakaratot és a hagyományos militáns birodalomszervező elveket, utóbbi a rugalmasabban taktikázó, kerülő utakon közelítő politizálást, amivel kétségtelenül közelebb állt az őskorszak vezetői attitűdjéhez. Lenint és Hruscovot viszont leginkább a *dinamikus konstellációértelmező hajlam* tette hasonlóvá. A történeti értelmezés inkább praktikus, rögtönöző-taktikázó gondolkodású politikusként jellemzi őket, annak ellenére, hogy határozott teoretikus, sőt víziós képességgel rendelkeztek, önálló válasszal a „milyen Oroszországot szeretnék” kérdésre. Rendkívüli érzékenységgel reagáltak a korszellemre, a világban végbemenő átrendeződések trendjeire, a még artikulálatlan jövőbeli változásokra. Praktikus-pragmatikus döntéseiket ez a víziós készség határozta meg, ami mindkettőjüket megkülönböztette más szovjet politikusoktól, akik kisebb-nagyobb korrekciókkal alapvetően az ő nyomdokaikon haladtak.

A történeti tudat feltehetően azért mellőzi ezen tulajdonságok elismerését, mert egyik szovjet vezetőt sem szeretné pozitív színben feltüntetni. Holott a politikai víziós képesség egyáltalán nem igazol semmiféle cselekvést, morális szempontból egyáltalán nem értékelhető. Olyan tény viszont, amivel a történeti elemzésnek mindenképpen számolnia kell. Enélkül az 1953-as és 1956-os fordulat csak egyszerű stiláris korrekciónak tűnhet az európai szovjetrendszer történetében, és szinte egyáltalán nem utal a következetes moszkvai stratégiai gondolkodás lényegi elemeire.

<sup>1</sup> A hruscsovi politikáról bővebben lásd: Kalmár Melinda: *Történelmi galaxisok vonzásában. Magyarország és a szovjetrendszer, 1945–1990*. Budapest, Osiris Kiadó, 2014.

<sup>2</sup> A kifejezést alapvetően Szántó Miklós alkalmazza a szociológia hazai történetének 1963-tól 1965-ig terjedő időszakára. Az átmenetiség jelzésére ez a kategória a szovjetrendszer 1945 utáni történetének több időszakára is termékenyítően alkalmazható. Hasonló átrendeződő korszak lehetett a koalíció néhány éve vagy a Sztálin halála utáni és a Hruscsov regnálása alatti időszak, illetve a rendszerváltás körüli évek. Szántó Miklós: *A magyar szociológia újjászervezése a hatvanas években*. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1998. 155–158.

Az SZKP XX. kongresszusának stratégiai fordulatot megerősítő jelentősége vitathatatlan, a meghatározóan politikatörténeti megközelítések azonban ennek értékelésekor több ponton nem feltárják, hanem inkább elfedik a korszakot mélyen meghatározó vonásokat. Mindenekelőtt azt, hogy a reformkényszert érzékelő vezetői réteg beavatkozásai nyomán ekkortól az ideológiai paraméterek mellett valójában megkezdődött az intézmények átrendeződése is. Nehezíti mindennek rekonstruálását az átmenet káosza, a váltást körülvevő bizonytalanság, az irányítás – alsóbb szinteken is érzékelhető – rögtönző, találgató („guess-work” típusú) gyakorlata, mely korábban sem volt idegen a rendszertől, de a fellazult viszonyok között az egymást sűrűn keresztező szándékok fenyegető konfliktusokat és zavarokat szültek.<sup>3</sup>

Az átmenetiség mégis sok pozitív struktúraformáló energiát szabadított fel. Modernizációra mobilizált, jótékony átalakító trendeket erősített meg a gyakorlatban és a gondolkodásban. Ugyanakkor nem volt kérdéses, hogy a vezetés mindeközben a politikai és ideológiai *kontrollt* is igyekezett hatékonyabbá tenni a nagyhatalmi működés szűkebb és tágabb köreiből egyaránt. A váltás kultikus politikai cezúráját jelentő XX. kongresszus tehát nemcsak a személyi kultusszal szakított, de új átfogó víziót is előrevetített. Ennek fontos, egymással összefüggő elemei voltak: a kül- és belpolitikai ellenfelek semlegesítésére irányuló stratégia, az alternatív utak és szövetségek rugalmas-toleráns integrálása, valamint a szovjetrendszer szisztematikus szanálása.

A huszadik század közepén a szovjet vezetés nagy dilemmái között volt, hogy az erősödő amerikai–német befolyás árnyékában le kell-e mondania az Eurázsia-koncepcióról, vagyis az Atlanti-óceánig nyújtott – minimum semleges – övezetről, ami utat nyithat a további befolyás előtt.<sup>4</sup> A semlegesítést korábban is a virtuális terjeszkedés részének tekintették. A háború utáni szovjet elképzelésekben már fontos szerepe volt a potenciális befolyási övezetek kiterjesztésének, a *semlegesítés* offenzív stratégiájának. Az ötvenes évek közepén is igen kiterjedt értelemben használták, rugalmas politikai eszközként kezelték, nem egyszer finlandizáló típusú szövetségi viszonyban reménykedve, például az ekkor, 1955-ben semlegessé váló Ausztria esetében.<sup>5</sup> Az Atlanti-óceánig terjedő befolyásolás esélyéről Moszkva ugyanis sohasem mondott le. A lehetőségeket folytonosan felmérve azonban a hangsúlyt egyre inkább a semlegesítésre helyezte és nem a konfliktusokra. A XX. kongresszustól vált ez a taktika valódi offenzív politikai stratégiává: Nyugat-Európát és Ausztriát, illetve Jugoszláviát vette elsősorban célba, de kalkulált az ázsiai régióval is. Az 1947-es zsdanovi „két tábor” elméletet ezért lecserélte egy lényegesen megengedőbb tételre, mely szerint a világ alapvetően „két övezetre” osztható. Az egyik az Egyesült Államok vezetése alatt az imperialisták táborá; ide tartoznak a NATO-n kívüli szövetségesek is, beleértve valamennyi kontinenst. A másik, az ún. „békeövezet”, melyhez a „szocialistákon” kívül

<sup>3</sup> Shlapentokh, Vladimir: *The politics of sociology in the Soviet Union*. Boulder and London, Westview Press, 1987. 113–114.

<sup>4</sup> A geopolitikai teóriák hangsúlyozzák, hogy a nagy vizek közti szárazföldek és főként a peremterületek fölötti befolyás a terjeszkedő birodalmak/nagyhatalmak mindenkor kiemelt expanzív stratégiai vágyainak egyike. Jellegzetes példája az „óceántól óceánig” elvet meghirdető amerikai Manifest Destiny, melyre látványosan gyorsan reagált az európai Kommunista kiáltvány. A kettő közti összefügghetőségre utal például: Fischer Ferenc: *A kétpólusú világ 1945–1989*. Budapest–Pécs, Dialóg Campus Kiadó, 2005. 61.

<sup>5</sup> Az Ausztriával kapcsolatos finlandizálási koncepcióról lásd Békés Csaba (szerk.): *Evolúció és revolúció. Magyarország és a nemzetközi politika 1956-ban*. Budapest, Gondolat Kiadó – 1956-os Intézet. 2007. 15–17.

csatlakozik a világ valamennyi antiimperialista politikát folytató országa, köztük a gyarmati sorból felszabadultak, az el nem kötelezett afrikaiak és ázsiaiak, sőt, a semleges államok legnagyobb része, így Finnország, Ausztria és Svédország is. A szovjet vezetés azt remélte, hogy kedvező belső politikai fejlődés révén akár még Japánban is semlegeségi tendenciák juthatnak érvényre, ami esetleg – komoly stratégiai nyereségként – előmozdíthatja kiválását az amerikai érdekszférából.<sup>6</sup>

Mindez lényegében azt jelentette, hogy Moszkva a nemzetközi szövetségi politikára is nyilvánvalóan kiterjesztette az „aki nincs ellenünk, az velünk van” elvet, melynek fő stratégiai célja volt, hogy Euráziát jelentős szárazföldi hatalommá, galaktikus központtá formálja. Az Eurázsia-terv a hruscsovi korszak meghatározó motívuma lett. Összetett, egymásra kölcsönösen ható politikai szándékokat hordozott, és hosszútávon meghatározó jelentőségű döntéseket indukált. Komplex stratégia, melynek szelleme később is alapvetően kijelölte a szovjet külpolitikai, gazdasági, politikai, társadalmi és ideológiai trendeket. Fordulópontjai, strukturális viszonyai a rendszerátalakulás lényegi vonásaira mutatnak rá.

Az alakuló konstellációt azonban ez a vezetés úgy értékelte, hogy a nyugati nyitás nélkül nincs eurázsiai kapcsolat, csak a szovjet és a keleti szövetségi viszonyrendszer, ami viszont már nem volt eléggé biztonságos. Az európai kapcsolatok erősítése azonban következményekkel járt: alkalmazkodást feltételezett, igazodást az általános globalizációs trendekhez. Hruscsov igyekezett is ráhangolódni a TTF-re és felvenni az integrációs ritmust. Szorgosan építette új kapcsolatait a Nyugattal, s közben Európa keleti felében hozzálátott saját integrációs kereteinek a megteremtéséhez: formálta a versenytársakéval párhuzamos intézményeket és programokat. Semlegesítő Eurázsia-politikájának egyik integrációs következménye volt, hogy a kontinens – egyelőre még külön-külön szerveződő – két fele lassanként elkezdett egymáshoz közeledni. Ennek visszahatásaként a szovjet érdekszférába tartozó régió létformáját innentől fogva már nem csak az amerikai, de az európai integrációs tendencia is jelentős mértékben befolyásolta.

### **Valódi és pseudo-válságok a hidegháborúban**

Az 1953-1964 közötti hruscsovi korszak egyik sajátossága, hogy ezt a mintegy tizenkét éves időszakot egyaránt jellemezték radikális enyhülési tendenciák és olyan súlyos válságok, mint az 1953-as kelet-berlini felkelés, az 1956-os magyar forradalom, a szuezi válság, a második berlini válság és a kubai rakétaválság. Ezek a történeti emlékezetben és a mérvadó tudományos feldolgozásokban mindmáig egyaránt súlyos nemzetközi válságként jelennek meg. Valójában azonban a hidegháború időszakában bekövetkezett krízisek korántsem voltak szükségszerűen *hidegháborús válságok*. A második világháborút követően, különösen a 60-as évek közepéig mind a nyugati, mind pedig a keleti közvélemény álláspontját alapvetően a kelet-nyugati ideológiai, stratégiai szembenállás határozta meg, s így a keleti blokkban történt minden válságot, akárcsak a kelet-nyugati viszonyt érintő számos konfliktust automatikusan kelet-nyugati, azaz hidegháborús válságként élte meg. Pedig ma már világosan látható, hogy ezek nagyobb része ebben az értelemben nem volt igazi válság, mivel minden ellentétes előjelű propaganda ellenére nem lépték át a szuperhatalmi együttműködés által kijelölt kereteket, nem törekedtek a

---

<sup>6</sup> Uo. 11, 17.

status quo megváltoztatására, azaz nem jelentettek valódi érdekösszeecsapást a két politikai-katonai tömb között, s így nem is okoztak tartós működési zavarokat a kelet–nyugati viszonyban. Ilyen, csupán a közvéleményben és a propaganda szintjén jelentkező, *látszólagos hidegháborús, azaz pseudo-válság* volt az 1953-as berlini felkelés, a lengyel és magyar 1956, a Csehszlovákia elleni invázió 1968-ban, és végül a lengyel 1980–81. Mi több, ebbe a sorba illik a magyar forradalommal párhuzamosan lezajlott szuezi válság is, amely ugyan valóban komoly konfliktus volt, de nem a kelet–nyugati viszonyban, hanem a nyugati szövetségi rendszeren belül, mivel a szovjet vezetés a helyzet reális felmérése alapján nem kívánt Egyiptom védelmében közvetlen konfliktusba bonyolódni a Nyugattal. Másfelől viszont, éppen a szuperhatalmi kooperáció valódi jellegének fel/el nem ismerése az oka annak is, hogy a tényleges hidegháborús válságok közül (a két berlini válság, a koreai háború, a kubai rakétaválság, Vietnam, Afganisztán) a kelet-közép-európai történeti tudatban utólag fokozatosan elhalványodik néhány olyan konfliktus jelentősége, amelyek pedig a maguk idejében és hosszú távon is sokkal inkább befolyásolták a kelet–nyugati viszony alakulását, mint a fent említett látszólagos krízisek: ilyennek tekinthető mindenekelőtt a két berlini válság, nem is beszélve a kommunista Kína Tajvan elleni katonai próbálkozásairól, amelyek az amerikai biztonsági garancia miatt az ötvenes évek közepén–végén folyamatos „melegháborús” veszélyt jelentettek.<sup>7</sup>

A látszattal ellentétben mind az 1956 október–novemberi szuezi válság, mind pedig az azzal párhuzamosan lezajlott magyar forradalom a szuperhatalmi kooperáció kiváló példáiként is értelmezhetők. A szovjet vezetés nagyon is pragmatikus álláspontját jól jellemzi Hruscsovnak a pártelnökség 1956. október 31-i ülésén tett kijelentése, amely a fegyveres rendteremtést szorgalmazta Magyarországon: „Ha kivonulnánk Magyarországról, ez felbátorítaná az amerikai, angol és francia imperialistákat. Ezt gyengeségünknek fognák fel és támadásba lendülnének. ... [Ez esetben] Egyiptomon felül odaadnánk nekik Magyarországot is.”<sup>8</sup> Vagyis Nasszer megsegítése mint lehetőség fel sem merült, a szovjet vezetés Egyiptomról, amely ekkor a nyugati érdekszférába tartozott, az izraeli–angol–francia támadás kibontakozása pillanatában azonnal lemondott. Sőt, annak érdekében, hogy még közvetett konfliktusba se keveredhessenek a Nyugattal, a szovjet katonai szakértőket azonnal kivonták Egyiptomból.<sup>9</sup> Az pedig régóta jól ismert tény, hogy a közel-keleti válság békés megoldása érdekében a két szuperhatalom precedens nélküli módon együtt szavazott az ENSZ Biztonsági Tanácsában.

### **Hruscsov és a kubai rakétaválság – az egyik legvalószínűbb hidegháborús konfliktus**

A nemzetközi politikát az ötvenes évek közepétől a *kényszerű szuperhatalmi kooperáció mechanizmusa határozta meg*,<sup>10</sup> mégpedig nem csupán akkor, amikor a kelet–

<sup>7</sup> Lásd: Chen Jian: *Mao's China and the Cold War*. The University of North Carolina Press, Chapel Hill-London, 2001, 163–204, Vladislav Zubok: *The Khrushchev–Mao Conversations*, 31 July–3 August 1958 and 2 October 1959, *CWIHP Bulletin*, Issue 12/13, Fall/Winter 2001. 243–272.

<sup>8</sup> Vjacseszlav Szereda, Rainer M. János (szerk.) *Döntés a Kremlben, 1956. A szovjet pártelnökség vitái Magyarországról*. Budapest, 1956-os Intézet, 1996. 62.

<sup>9</sup> Brian McCauley: *Hungary and Suez 1956: Limits of Soviet and American Power*. *Journal of Contemporary History*, October, 1981. 786.

<sup>10</sup> Békés Csaba: *Hidegháború – enyhülés – új megközelítésben*. *Külgügyi Szemle*, XXIII. évf.

nyugati feszültség enyhítése érdekében tárgyalásokat folytattak. Bármilyen meglepő, ennek a mechanizmusnak az érvényesülése világosan kimutatható a korszak két valóban súlyos kelet–nyugati konfliktusa, a berlini válság és kubai rakétaválság vizsgálataánál is, mi több, a *válságok békés megoldása* éppen ennek a kényszerű szuperhatalmi együttműködésnek volt köszönhető.

Mindkét válság modellje hasonló volt: a szovjet vezetés a status quo megváltoztatását célzó offenzívát indított, amely súlyos szuperhatalmi konfliktust okozott, majd a válság eszkalálódásának elkerülése érdekében Moszkva visszavonulásra kényszerült. Az amerikai kormányzat azonban – szintén a fegyveres összecsapás minden áron való elkerülésének érdekében – segítséget nyújtott a sikeres visszavonuláshoz. Így végül kompromisszumos megoldás született, amely nem csupán a *status quo ante* visszaállítását jelentette, hanem a szovjetek racionális érdekeinek figyelembe vételével lehetővé tette, hogy Hruscsov a saját táborában részleges győzelemként értékelhesse a kapitulációt.

Alig egy évvel a berlini válság befejezése után a szovjet atomrakéták Kubába telepítése miatt olyan súlyos kelet–nyugati konfliktus alakult ki, amelynek során a világ talán a legközelebb került a harmadik világháború kitöréséhez. Az 1962. októberi kubai rakétaválság sajátossága az volt, hogy ebben az esetben a szovjet vezetésnek magától eszébe sem jutott volna a status quo erőszakos megváltoztatásának gondolata, az mégis bekövetkezett, mégpedig „természetes” úton, a Fidel Castro vezette forradalom győzelmével, amely 1959-ben megdöntötte az Amerika-barát Batista-rezsimet. Az új baloldali rendszer gyors ütemben építette ki politikai és gazdasági kapcsolatait a Szovjetunióval és a többi szocialista országgal, s egyre valószínűbbé vált az is, hogy Kuba hamarosan a szovjet szövetségi rendszer tagja lesz. Az Egyesült Államok vezetése kezdetben kivárási taktikát alkalmazott, és azt remélte, hogy gazdasági eszközökkel elérheti a rendszer megbuktatását. Később azonban már a politikai és a katonai megoldás lehetőségét fontolgatták. Washington 1961 januárjában megszakította a diplomáciai kapcsolatot Kubával, majd az év áprilisában a CIA által kiképzett fegyveres kubai emigránsok szálltak partra a Disznó-öbölben. Ez a katonai akció ugyan kudarcba fulladt, a kubai vezetés számára azonban nyilvánvalóvá vált, hogy az ország biztonságát az Egyesült Államokkal szemben önerőből nem tudják garantálni. Ezért 1961 júliusában Moszkvában katonai egyezményt írtak alá a Szovjetunióval, amelynek alapján szovjet közép-hatósugarú nukleáris rakétákat telepítettek Kubába. A legújabb kutatások alapján úgy tűnik, hogy ennek a nagy jelentőségű és kifejezetten provokatív szovjet döntésnek kettős célja volt.<sup>11</sup> Egyrészt Kuba megvédése egy esetleges amerikai támadástól, azáltal, hogy az Egyesült Államoknak egy ilyen esetben a Szovjetunióval való közvetlen katonai konfliktust kellett volna megkockáztatnia. Másfelől viszont Hruscsov ezzel a lépéssel a globális stratégiai egyensúly megteremtésére tett kísérletet egy olyan időszakban, amikor az interkontinentális rakéták előállításában az Egyesült Államok már jelentősen megelőzte a Szovjetuniót, s ezt a mű-

---

2014/4. sz. 3–18.

<sup>11</sup> A kubai rakétaválságról lásd: Zubok, Vladislav – Pleshakov, Constantine: *Inside the Kremlin's Cold War. From Stalin to Khrushchev*. Harvard University Press, 1996. 258–274. és Fursenko, A. A. – Timothy J. Naftali: *One Hell of a Gamble: Khrushchev, Castro, and Kennedy, 1958-1964*. New York: Norton, 1997. 367–492., *Bulletin, Cold War International History Project*, Woodrow Wilson International Center for Scholars, Washington D.C., Fall, 2012. Issue 17–18. Utóbbi kiadvány mintegy 500 levéltári dokumentumot közöl a válság történetéről.

holdas felderítésnek köszönhetően már nem lehetett tovább eltitkolni.<sup>12</sup> Ebben a helyzetben komoly stratégiai előnyt jelentett Kuba földrajzi fekvése, hiszen a szigetországba telepített szovjet közép-hatósugarú nukleáris rakéták, amelyeket ekkor már sorozatban gyártottak, lényegében az Egyesült Államok egész területét fenyegethették.

Az amerikai felderítés 1962. október közepén fedezte fel a rakétákat Kubában. Kennedy elnök, az összes lehetséges válaszlépés mérlegelése után október 22-i beszédében bejelentette, hogy tengeri blokádot rendelt el Kuba körül a további rakéták odaszállításának megakadályozására. Az úton lévő szovjet és kelet-európai szállítóhajók október 24-én érték volna el a szigetországot, ezért kétségtelenül fennállt a közvetlen szovjet–amerikai fegyveres konfliktus kirobbanásának veszélye. Az összeütközés azonban végül nem következett be, mivel a Hruscsov a hajókat még idejében visszafordította.

Kennedy követelte a már Kubában lévő rakéták elszállítását is, és jelezte: ellenkező esetben az USA kész preventív csapást mérni a szigetre. Ekkor intenzív kommunikáció bontakozott ki a két fél között a legkülönbözőbb csatornák igénybevételével. A határozott amerikai fellépésre Hruscsov azonnal visszavonult, amint világos lett számára, hogy különben közvetlen szuperhatalmi összecsapás veszélye fenyeget. Ma már tudjuk, a szovjetek feltétel nélkül is visszavonultak volna, de a helyzet eszkalálódásától szintén tartó amerikai vezetés megkönnyítette a szovjetek dolgát: Kennedy megígérte, hogy az USA nem támadja meg Kubát. Sőt, további engedményt is tett, hogy lehetővé tegye Hruscsovnak a visszavonulást: ígéretet tett a törökországi amerikai rakéták kivonására is. Ez viszont nem kevesebbet jelentett, mint hogy az amerikai vezetés a NATO szövetségesek háta mögött kötött titkos egyezséget a szovjetekkel. Nem csoda, hogy Kennedy cserébe azt kérte, mindennek semmilyen írásos nyoma ne maradjon amerikai oldalon. Így most a szovjeteken volt a sor: Dobrynin nagykövet végül hosszas győzködés hatására hajlandó volt visszavenni azt a szovjet levelet, amely ezt az amerikai ígéretet is tartalmazta.<sup>13</sup>

Ma már tudjuk, hogy a válság kezelése során mindkét fél nagyfokú kompromisszumkészséget és rugalmasságot tanúsított, noha a maga idejében mindez csak a szovjet oldalon jelent meg a nyilvánosság előtt.<sup>14</sup> Október 26-ai és 27-ei üzeneteiben Hruscsov ígéretet tett a rakéták visszavonásra, s ez hamarosan meg is történt. Kennedy viszont október 29-én feloldotta a tengeri blokádot, és nyilvánosan garanciát vállalt arra, hogy az USA nem hajt végre inváziót Kuba ellen.

A kubai válság békés megoldása így mindkét szuperhatalom számára *egyszerre*

<sup>12</sup> Hruscsov korábban – éppen a tények ellenőrizhetetlenségére alapozva – mindent elkövetett, hogy a világ elhiggye, a Szovjetunió már az interkontinentális rakéták hatalmas arzenáljával rendelkezik, és nagy fölénye van e téren az Egyesült Államokkal szemben. Mint kiderült, 1962-ben Moszkvának mindössze 72, az USA-nak viszont már 231 ilyen rakétája volt. A következő években a Szovjetunió hátránya 1967-ig még tovább nőtt, s végül csak 1969-ben sikerült meghaladni az USA interkontinentális rakétáinak számát. Fischer Ferenc: A megosztott világ. A Kelet–Nyugat, Észak–Dél nemzetközi kapcsolatok fő vonásai (1945–1989). 3. kiadás. Budapest, Ikva, 1997. 198.

<sup>13</sup> Telegram from Soviet Ambassador to the US Dobrynin to the USSR Foreign Ministry, 10/30/1962. CWIHP Virtual archive, Cuba in the Cold War. ([www.cwihp.org](http://www.cwihp.org))

<sup>14</sup> Hruscsov követelésére Kennedy titokban beleegyezett, hogy a Törökországban telepített amerikai Jupiter rakétákat leszereljék, mivel azonban ehhez formálisan a NATO jóváhagyása kellett, erre csak a következő évben került sor. Erről az alkuról az amerikai vezetésben csak az elnök testvére, Robert Kennedy és Dean Rusk külügyminiszter tudott.

*volt győzelem és fiaskó.* Az Egyesült Államok sikeresen akadályozta meg szovjet atomtűőrhő létrehozását az amerikai kontinensen, viszont le kellett mondania Kuba inváziójáról, s így az ottani kommunista rendszer felszámolásáról. A Szovjetunió számára a nemzetközi politikában nagyon jelentős presztízavesztést okozott, hogy ki kellett vonnia a rakétákat Kubából, ám az akció egyik fő célját, a kubai kommunista rendszer fennmaradásának biztosítását végül is elérte.

### Magyarország és a karibi válság

A kubai válság szovjet kezelése során a szövetségesekkel kapcsolatos szovjet politika éppen ellenkezője volt annak, amit a berlini kérdés megoldásánál követtek. Akkor a szovjet vezetés folyamatosan és gyakran konzultált, egyeztetett a VSZ tagországokkal, a leginkább érintett NDK-val pedig kifejezetten intenzív volt a koordináció.<sup>15</sup> Most viszont a legnagyobb titokban készítették elő az akciót, sőt a válság megoldása során még a kubaiakat sem tájékoztatták a várható fejleményekről. Ezért azután a kelet-európai országokat teljesen váratlanul és felkészületlenül érte a válság kirobbanásának híre, amelyről a sajtóból értesültek.

Budapesten nemcsak a közvetlen kelet–nyugati katonai konfliktus veszélye, s a harmadik világháború rémének felidézése okozott érthető riadalmat. Már az is komoly aggodalmat keltett, hogy az addigi legsúlyosabb hidegháborús válság következtében esetleg központilag majd nehezen kezelhető háborús hisztéria alakul ki a magyar társadalomban. Egy ilyen fordulat komolyan megzavarhatta volna az 1956 óta sikeresen folyó belső pacifikálási folyamatot.

A jelenleg hozzáférhető források alapján nem lehet pontos képet alkotni a magyar vezetésnek a válság során tett minden lépéséről, illetve arról, hogy mikor, milyen információval rendelkeztek a krízis során.<sup>16</sup>

Sajátos módon, a magyar vezetés nem a Kremlből, hanem „katonai vonalon” értesült a rendkívüli eseményekről. Andrej Grecsko marsall, a Varsói Szerződés Egyesített Fegyveres Erőinek főparancsnoka október 23-án reggel 10 órakor katonai csatornákon táviratot küldött a magyar honvédelmi miniszternek. Ebben a Kennedy amerikai elnök által tett provokatív bejelentésre, valamint a háború kitörésének fokozott veszélyére hivatkozva javasolta, hogy rendeljenek el fokozott harckészültséget az Egyesített Fegyveres Erők kötelékébe tartozó valamennyi egységnek, és másnapig jelentést kért a megtett intézkedésekről.<sup>17</sup> A „javaslatban” foglalt intézkedések még

<sup>15</sup> Lásd: Békés Csaba: Titkos válságkezeléstől a politikai koordinációig. Politikai egyeztetési mechanizmus a Varsói Szerződésben, 1954–1967. In: *Múlt századi hétköznapiak. Tanulmányok a Kádár rendszer kialakulásának időszakáról.* (Szerk. Rainer M. János), Budapest, 1956-os Intézet, 2003. 9–54. A berlini válságról lásd: Harrison, Hope M. *Driving the Soviets Up the Wall: Soviet–East German Relations, 1953–1961.* Princeton, N. J.: Princeton University Press, 2005.

<sup>16</sup> Lásd: Hungary and the Cuban Missile Crisis: Selected Documents, 1961–1963. Introduction by Csaba Békés and Melinda Kalmár. *Bulletin, Cold War International History Project,* Woodrow Wilson International Center for Scholars, Washington D.C., Fall, 2012, Issue 17–18. 410–462. (<http://www.wilsoncenter.org/publication-series/cwihp-bulletin>)

<sup>17</sup> „A dolgozó népet szolgálom!” *Forráskiadvány a Magyar Néphadsereg Hadtörténelmi Levéltárban őrzött irataiból, 1957–1972.* (Szerk. Ehrenberger Robert, Laczovics Erika, Solymosi József, bevezetés: Okváth Imre) Budapest, Tonyo-Graf Nyomdai és Grafikai Stúdió, 2006. 106.



aznap megtörténtek, és Magyarországon elsősorban a légierőt és a légvédelmi egységeket helyezték harckészültségbe. Így a jelenleg elérhető források alapján nagyon valószínű, hogy a magyar hadsereg tényleges mozgósítására közvetlenül Moszkvából, a helyi pártvezetés tudomása nélkül került sor. Aznap éppen rendes ülést tartott az MSZMP Politikai Bizottsága, ám a jegyzőkönyv tanúsága szerint ekkor még nem került szóba a kubai helyzet.<sup>18</sup> Az ülés valószínűleg már véget ért, mire Grecsko táviratáról a hír elérte a politikai vezetést. Valamivel később azonban, miután a vezetés értesült az időközben kiadott terjedelmes szovjet kormánynyilatkozatról, a legfelső vezetők köréből egy sajátos ad hoc bizottság alakult a válság kezelésére: ennek tagjai Kádár János, az MSZMP első titkára és kormányfő, a miniszterelnök-helyettesek és a külügyminiszter voltak. Ez a testület fogalmazott meg és adott ki – a szovjet kormány előző napi deklarációját alapul véve – a magyar kormány nevében egy rövid nyilatkozatot, amely elítélte az Egyesült Államok agresszív, Kuba függetlenségét veszélyeztető lépéseit.<sup>19</sup> A vezetésben meglévő bizonytalanságot jelzi, hogy a deklarációt nem a következő napon, október 24-én tették közzé, hanem azt – alighanem újabb, érdemi moszkvai információk érkezésében reménykedve – csak egy nappal később, 25-én közölte a *Népszabadság*.

Maga a Minisztertanács is csak október 25-én ült össze. Ekkor derült ki a kormány tagjai számára is, hogy a rendkívüli helyzetre való tekintettel a nyilatkozatot Kádár irányítása alatt a miniszterelnök-helyettesek és a külügyminiszter készítették és hozták nyilvánosságra: most a testület utólagos jóváhagyását adta az akcióhoz.<sup>20</sup> Az ülésen Kádár tájékoztatást adott a kubai válságról, valószínűleg Grecsko marsallnak, a VSZ EFE főparancsnokának – mai ismereteink szerint igencsak hiányos – információi alapján. Kádár az amerikai lépések ismertetése után elmondta, hogy a Szovjetunióban harckészültséget rendeltek el, de tartalékosokat nem hívtak be. Az NDK területére jelentős új szovjet egységek vonultak, Lengyelország az oderai határszakaszon, Bulgária pedig a déli határainál hajtott végre csapaterősítéseket. Emellett a VSZ minden tagállamában harckészültségbe helyezték a meglévő katonai állományt. Grecsko marsall kérésére – ugyancsak a rendkívüli kabinet jóváhagyásával – a magyar katonai vezetés is megtette a szükséges intézkedéseket, így Magyarországon elsősorban a légierőt és a légvédelmet helyezték készültségbe.<sup>21</sup> Kádár most ehhez az intézkedéshez is a kormány utólagos jóváhagyását kérte és kapta.

Noha a helyzetről láthatóan korántsem rendelkeztek kellő információval, a válságot Kádár a második világháború óta legsúlyosabb nemzetközi konfliktusként értékelte. A kormány ennek megfelelően felhatalmazta a honvédelmi miniszterrel kiegészített „rendkívüli kabinetet”, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket. A további-

<sup>18</sup> Jegyzőkönyv az MSZMP Politikai Bizottságának 1962. október 23-i üléséről, Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára (a továbbiakban: MNL-OL), M-KS-288. f. 5./280. ó. e.

<sup>19</sup> Jegyzőkönyv a Minisztertanács 1962. október 25-i üléséről, MNL-OL, XIX-A-83-a-245/1962 ó. e.

<sup>20</sup> Jegyzőkönyv a Minisztertanács 1962. október 25-i üléséről, MNL-OL, XIX-A-83-a-245/1962 ó. e.

<sup>21</sup> A készültséget a kubai válság lezárása után, 1962. november 22-én oldották fel. – A kubai válság után tovább folytatódott az 1961 tavaszán megindult tendencia, így újra sor került a védelmi kiadások emelésére. A hadsereg létszámát 1962 szeptemberében a HM javaslata 1964-re 85 ezer főben, 1970-re pedig 92-95 ezer főben határozza meg. Ezzel szemben 1963 augusztusában a tényleges létszám már 106400 fő, az 1970-re szóló előirányzat pedig 120-122 ezer fő volt. Fehér Lajos jelentése a Politikai Bizottságnak, 1963. augusztus 30. MNL-OL, M-KS-288. f. 5/312. ó. e.

akban minden bizonnyal ez a szűk ad hoc testület foglalkozott a válság nyomán adódó problémák kezelésével, ám tevékenységéről ma még lényegében semmit sem tudunk. A magyar párt hivatalos vezető szervei az MSZMP november 2-án megtartott PB- és Titkársági ülésekről fennmaradt dokumentumok szerint érdemben nem foglalkoztak a kubai válság következtében kialakult helyzettel. Ezt megelőzően, október 25-én a Titkárság röpszavazással döntött arról, hogy MTI-tudósítót küldenek Kubába. Úgy tűnik, nem merült fel az sem, hogy össze kellene hívni a Központi Bizottság rendkívüli ülését. Tény viszont, hogy erre nem került sor. Az adott helyzetben a magyar vezetés valójában nem sok mindent tehetett, hiszen az események alakulását a legcsekélyebb mértékben sem tudta befolyásolni, pedig a válság kimenetele, kedvezőtlen esetben, alapvetően érintette volna Magyarország sorsát is. Ezért azután maradt a propaganda területe: a közvéleményben igyekeztek a Kuba melletti szimpátiát erősíteni, s a gyárakban és munkahelyeken szolidaritási röpgyűléseket szerveztek. A válság idején készült hangulatjelentések szerint nem volt háborús pánik az országban, az emberek bíztak benne, hogy a Szovjetunió sikeresen elhárítja a háború veszélyét.<sup>22</sup> Mindez nagyon is elképzelhető, mivel a politikai vezetés mindent elkövetett, hogy a közvélemény minél kevesebbet fogjon fel a válság valódi jellegéből.

Jelenlegi ismereteink szerint első kézből származó, lényegi szovjet információt a magyar vezetés csak november elején kapott. November 5-én, az MSZMP PB rendkívüli, zárt ülésén Kádár János beszámolt róla, hogy aznap reggel Hruscsovval folytatott telefonbeszélgetése során megegyeztek, hogy Kádár sürgősen kiutazik Moszkvába.<sup>23</sup> November első napjaiban a VSZ számos tagországának vezetői jártak a szovjet fővárosban, így logikusnak tűnik Kádár magyarázata, miszerint ő kérte a találkozót, hiszen „félreérthetik az emberek”, ha a magyarok nem vesznek részt ilyen konzultáción. Lehetséges azonban egy másik magyarázat is: november 2-án Budapesten kémkedés vádjával letartóztatták Greville Wynne brit állampolgárt, majd 14-én átadták a szovjet hatóságoknak arra hivatkozva, hogy bűneit főleg a Szovjetunió ellen követte el. Wynne brit diplomata volt a moszkvai nagykövetségen és az angoloknak kémkedő Oleg Penkovszkij összekötőjeként tevékenykedett. Wynne-t kémkedésért nyolc év börtönre ítélték 1963 májusában. Egy évvel később kicserélték a korábban a szovjeteknek dolgozó Gordon Lonsdale-re, aki akkor tizenöt éves börtönbüntetését töltötte Nagy-Britanniában.<sup>24</sup> Ilyen esetről sem korábbi sem későbbi időből nem tudunk, ezért korántsem kizárt, hogy Kádár november 7–10. közötti moszkvai látogatásának ez volt legalább az egyik fő oka. A kubai válságról adott szovjet információ nem sokkal volt bővebb annál, amit a magyar vezetők addig is tudtak: a Szovjetunió elérte célját, hiszen lényegében sikerült amerikai garanciát szereznie a kubai kommunista rendszer fennmaradására.<sup>25</sup>

Mindezek alapján az is elmondható, hogy a világbéke szempontjából mindmáig legveszélyesebbnek tekintett kubai válság megoldása során a harmadik világháború

<sup>22</sup> Tájékoztató jelentés a Kuba elleni amerikai provokáció első visszhangjáról, 1962. október 24. MNL-OL, M-KS-288.f. 11/1038. ö. e. Feljegyzés a Kuba elleni amerikai provokáció visszhangjáról, 1962. október 26. MNL-OL, M-KS-288. f. 11/1041. ö. e.

<sup>23</sup> Jegyzőkönyv az MSZMP Politikai Bizottságának 1962. november 5-i rendkívüli, zárt üléséről, MNL-OL M-KS-288. f. 5/281/1. ö. e.

<sup>24</sup> Greville Maynard Wynne (1919–1990) később kiadta visszaemlékezéseit: *The Man from Moscow: The Story of Wynne and Penkovsky*. London, Hutchinson, 1967.

<sup>25</sup> Kádár János beszámolója az MSZMP KB 1962. november 12-i ülésén. MNL-OL, M-KS-288. f. 4/60. ö. e.

kirobbanásának veszélye korántsem volt akkora, mint ahogy azt a korabeli nemzetközi közvélemény megélte. Ez pedig éppen annak volt köszönhető, hogy a krízis megoldása során a szuperhatalmak vezetői nagyfokú visszafogottságról és felelősségérzetről tettek tanúbizonyságot. A válság sajátossága, hogy egy potenciális világháború-katalizáló helyzet végül egy tényleges és tartós békekatalizáló helyzetbe fordult át.

A szuperhatalmak ugyanis azonnal levonták az esetből a szükséges következtetéseket: az emberi civilizáció elpusztulásával fenyegető harmadik világháború mindenáron való elkerülése érdekében meg kell akadályozni az olyan veszélyes konfliktusok kialakulását, mint amilyen a kubai válság volt. A szuperhatalmak visszavonhatatlanul felismerték, hogy a jövőben a kooperáció kényszerének nincs alternatívája, és hogy a jövőben a szuperhatalmi kooperáció mechanizmusának tökéletesítése révén eleve el kell kerülni a hasonló veszélyes konfliktusok kialakulását. Ennek a belátásnak az első komoly eredménye a Fehér Ház és a Kreml közötti „forró drót” létrehozása volt 1963 júniusában, majd ezt követte augusztusban az atomcsendegyezmény aláírása.

Ez a felismerés azután jelentősen hozzájárult a hatvanas évek közepétől kibontakozó klasszikus enyhülési folyamat sikeréhez, a szuperhatalmi együttműködés új, hatékonyabb és intézményes formáinak kialakulásához.

### A válság tanulságai Kelet-Közép-Európában

A VSZ tagországok számára a kubai válság szintén komoly tanulságokkal szolgált, mivel valójában ekkor döbrentek rá kiszolgáltatottságuk mértékére. Különösen nehezen értették meg, hogy ha a lényegesen kisebb nemzetközi feszültséget okozó berlini válság során a szovjetek fontosnak tartották a szövetségesekkel való rendszeres konzultációt, hogyan fordulhatott elő, hogy majdnem kitört a harmadik világháború és a keleti katonai szövetség tagjai szinte minden érdemi információ nélkül várták a végkifejtet. Hát, még ha tudták volna, hogy a hrucsovi propaganda állításával ellentétben ekkor már nem a Szovjetunió, hanem az Egyesült Államok rendelkezett jelentős, mintegy háromszoros fölényvel az interkontinentális rakéták terén! A legradikálisabb következtetést a román vezetők vonták le az esetből: 1963 októberében a román külügyminiszter a legnagyobb titoktartást kérve közölte amerikai kollégájával, hogy egy nukleáris világháború esetén Románia semleges maradna. Erre hivatkozva kérte, hogy országa ne legyen amerikai atomcsapás célpontja.<sup>26</sup> A gazdasági téren már 1958-tól jelentkező, majd 1964-ben nyilvánosan is vállalt román deviáns politika „vonallá” válása így legalábbis jelentős mértékben a kubai válság hatásának tulajdonítható.

A lengyel vezetők nem kevésbé voltak felháborodva a történeteken, ráadásul úgy látták, maguk a szovjetek nem értették meg a dolog jelentőségét, ezért az a negatív tendencia, hogy nem tartják fontosnak az előzetes konzultációt, folytatódik. Nehezményezték többek között, hogy Moszkva nem egyeztetett a VSZ-országokkal az atomcsendegyezményről, annál is inkább, mert a szerződés megkötése után azt nekik is alá kellett írniuk. Gomulka az 1963 novemberében Budapesten folytatott tárgyalásain azt is elmondta, hogy Kuba be akar lépni a Varsó Szerződésbe, ám ez nagy veszélyt jelentene a keleti blokk biztonságára és az egész világ békéjére. Ezért határo-

<sup>26</sup> Garthoff, Raymond: When and Why Romania Distanced Itself from the Warsaw Pact, *Bulletin, Cold War International History Project*, Woodrow Wilson International Center for Scholars, Issue 5, Spring 1995. 111.

zottan kijelentette, hogy amennyiben hivatalosan is felvetik a kérést, Lengyelország meg fogja vétózni Kuba felvételét.<sup>27</sup> A lengyelek a megoldást a Varsói Szerződésen belüli előzetes konzultáció elmélyítésében és az egyes tagállamok politikai szerepének jelentős növelésében látták.<sup>28</sup>

Noha a szovjet magatartás kritikájában a magyar vezetés jóval visszafogottabb volt, mint a lengyelek, a VSZ-en belüli jövőbeni együttműködés jellegét tekintve lényegében azonos nézeteket vallott. Ennek egyértelmű jele volt, hogy Kádár az 1963 júliusi moszkvai látogatása során javaslatot tett a VSZ Külügyminiszteri Tanácsának létrehozására, még jóval azelőtt, hogy a VSZ reformjára vonatkozó tervek 1965–1966 folyamán hivatalosan is napirendre kerültek.<sup>29</sup> A kezdeményezés célja egyértelműen az volt, hogy ily módon információs és *konzultációs kényszerhelyzetet* teremtsenek a szovjetek számára, és erősítsék a döntés-előkészítés *multilaterális* jellegét. Ezt Kádár világosan közölte is Hruscsovval: „itt arról van szó, ne álljon elő olyan helyzet, hogy a szovjet kormány különböző nyilatkozatokat publikál, s a többi kormány elolvassa az újságból... Előzetes tanácskozássra gondoltam. Azt is megmondtam, hogy a tapasztalat szerint jobb előbb vitatkozni, mint utóbb”<sup>30</sup>. A javaslatot a szovjetek – akik két év múlva maguk álltak elő ugyanezzel az ötlettel – ekkor azzal háritották el, hogy most, amikor „szuverenitási betegség” ütötte fel a fejét, a tagállamok erre rosszul reagálnának, és csak félreértenék a szándékot.

Egy évvel később, 1964-ben azonban Hruscsov maga javasolta, hogy átmeneti megoldásként a VSZ külügyminiszterei vagy helyetteseik tartsanak rendszeres időközönként konzultációkat a legfontosabb nemzetközi kérdések megtárgyalása céljából. Ekkor indult a külügyminiszter-helyettesek találkozóinak sorozata, amely hamarosan a szövetség egyik leghatékonyabb külpolitikai koordináló-döntéselőkészítő fóruma lett, noha hivatalos szervezeti formát sohasem öltött.<sup>31</sup> A magyar vezetés által 1958 óta szorgalmazott külpolitikai koordinációs testületnek, a VSZ Külügyminiszterek Bizottságának megalakítására végül 1976-ban került sor.

---

<sup>27</sup> Jegyzőkönyv az MSZMP Politikai Bizottságának 1963. november 26-i üléséről, MNL-OL, M-KS-288. f. 5/320. ö. e.

<sup>28</sup> Erdélyi Károly feljegyzése Marian Naskowski lengyel külügyminiszter-helyetessel 1963. november 21-én folytatott megbeszéléséről (1963. november 24.) uo.

<sup>29</sup> A magyar fél valójában már 1958-ban javaslatot tett a Külügyminiszterek Tanácsának létrehozására, ám akkor válasz sem érkezett a felvetésre. Baráth Magdolna: Magyarország a szovjet diplomáciai iratokban 1957–1964, In: Rainer, M. J. Múlt századi hétköznapiak: Tanulmányok a Kádár-rendszer kialakulásának időszakáról. Budapest, 1956-os Intézet, 2003. 79.

<sup>30</sup> Kádár János beszámolója a párt és kormányküldöttség szovjetunióbeli látogatásáról, Jegyzőkönyv az MSZMP Politikai Bizottságának 1963. július 31-i üléséről, MNL-OL, M-KS-288. f. 5/309. ö. e.

<sup>31</sup> Lásd: Csaba Békés, Anna Locher, Christian Nuenlist (eds.): *Records of the Meetings of the Warsaw Pact Deputy Foreign Ministers, 1964–1989*. Introduction by Csaba Békés, Parallel History Project on NATO and the Warsaw Pact, 2005 (web site: [www.isn.ethz.ch/php](http://www.isn.ethz.ch/php)).